

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм
станом на 30.12.2023 року

1. 141

(КДБЕК МБ)

Департамент комунального господарства та
благоустрою міської ради

(наблюдання головного розпорядника)

2. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Код програмної категорії визначеної та кредитування бюджету	Назва бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
			Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5	6
1	1413242	Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення	225		
2	1416030	Організація благоустрою населених пунктів	225		
3	1416090	Інша діяльність у сфері житлово-комунального господарства *	205		
5	1417310	Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства	227,4		
7	1417461	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету *	201		
7	1417670	Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання *	181		
6	1417693	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	225		
8	1418120	Заходи з організації рятування на водах	225		
9	1418312	Утилізація відходів			0
Середній результат оцінки програм			214	0	0
в т.ч. кількість бюджетних програм			8	0	1

* коригування індикаторів

№ з/п	Код програмної класифікації видатків та кредитування бюджету	Назва бюджетної програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3	4
1	1418312	Утилізація відходів	У зв'язку з відсутністю нагальної необхідності заходи щодо екологічного безпечного збирання, перевезення, зберігання, утилізації і знешкодження відходів (відпрацьовані люмінесцентні лампи, ртутні термометри, побутові хімічні джерела струму, зношені шини та ін.) не здійснювались

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року

- | | | | |
|----|--|--|---|
| 1. | <u>14</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету) | |
| 2. | <u>141</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
(найменування відповідального виконавця) | |
| 3. | <u>1413242</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>1090</u>
(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) | <u>Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення</u>
(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету) |

4. Результати аналізу ефективності

Завдання 1. Поховання одиноких і невідомих громадян

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Показники ефективності				
	середня вартість 1 поховання	3359	3359	4147	4147
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	100,0			

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

Критерій оцінки	Кількість балів
$I_1 < 0,85$	0
$0,85 \leq I_1 < 1$	15
$I_1 \geq 1$	25

$$I_1 = I_{\text{еф.2023}} / I_{\text{еф.2022}} = 1$$

балів 25

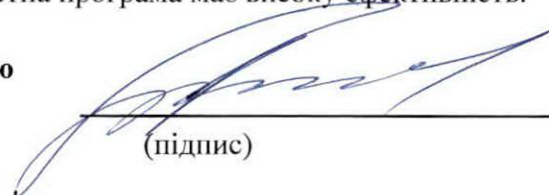
2	Показники якості				
	темп зростання середньої вартості одного поховання порівняно з минулим роком	146,2	146,2	123,5	123,5
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022}) =$		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2023})$		100,0			
Отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(\text{еф.2023}) + I(\text{як.2023}) + I_1 = 100 + 100 + 25 = 225$ балів					

1 Завдання "Поховання одиноких і невідомих громадян" $100 + 100 + 25 = 225$ балів

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | <u>14</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
(набенеування голошого розпорядника коштів місцевого бюджету) |
| 2. | <u>141</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
(набенеування відповідального виконання) |
| 3. | <u>1416030</u>
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>0620</u>
(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) |

Організація благоустрою населених пунктів
(набенеування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою				
	Показники ефективності				
	середня вартість поточного ремонту 1 об'єкту	17438,61	17438,61	32705,08	32705,08
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту покриття об'єктів благоустрою	881,85	881,85	1276,81	258,92
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=			296,6	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2023)/I(еф.2022)=		2,97		
	балів		25		
	Показники якості				
	динаміка зміни кількості об'єктів за рахунок інших видів поточних ремонтних робіт в порівнянні з попереднім роком	-91,6-	91,6	100,5	100,5
	динаміка площі покриття об'єктів благоустрою, відремонтованої за рахунок поточного ремонту покриття об'єктів благоустрою в порівнянні з попереднім роком	84,9	84,9	150,6	354,2
	динаміка середньої вартості 1 кв.м поточного ремонту покриття об'єктів благоустрою, відремонтованої за рахунок поточного ремонту покриття об'єктів благоустрою в порівнянні з попереднім роком	126,8	126,8	144,8	61,6
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)			125,9	
	Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, а саме пункт 2.3, якщо при розрахунках фактичні значення показника значно перевищують заплановані показники, тоді такий коефіцієнт враховується лише за умови детального аналізу та обґрунтування того, що це відбулося не через заниження планового показника. в іншому випадку такий показник не береться до уваги при розрахунках. Тому, для розрахунку середнього індексу виконання показників ефективності використовуємо показник "середня вартість поточного ремонту 1 об'єкту" $32705,08/32705,08 * 100 = 100$ та для розрахунку середнього індексу виконання показників якості використовуємо показник "динаміка зміни кількості об'єктів за рахунок інших видів поточних ремонтних робіт в порівнянні з попереднім роком" $100,5/100,5 * 100 = 100$. Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(еф.2023)+I(як.2023)+II = 100+25+100=225$ балів.				

2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень			
	Показники ефективності			
	середня вартість експлуатації 1 фонтану	78 001,53	78 001,53	113 670,84
	середня вартість поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води	2 667,13	2 667,13	2 506,39
	середня вартість поточного ремонту та тех.обслуговування 1 м зливової каналізації	19,05	19,05	29,98
	середня вартість утримання 1 громадської вбиральні	3 426,00	3 426,00	
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100,0		
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	100,0		
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:			
	II = I(еф.2023)/I(еф.2022)=	1,00		
	балів	25		
	Показники якості			
	динаміка зміни середньої вартості експлуатації 1 фонтану в порівнянні з попереднім роком	75,8	75,8	145,7
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води в порівнянні з попереднім роком	126,9	126,9	94,0
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та технічного обслуговування 1 м мереж зливової каналізації в порівнянні з попереднім роком	93,4	93,4	157,4
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 громадської вбиральні в порівнянні з попереднім роком	59,5	59,5	
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	100,0		
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)	100,0		
	Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2023)+I(як.2023)+II= 100+100+25= 225 балів			
3	Озеленення об'єктів благоустрою			
	Показники ефективності			
	середня вартість обрізки 1 дерева	888,92	645,44	874,40
	середня вартість знесення 1 дерева	3055,02	2514,20	1809,36
	середня вартість посадки 1 квітки	20,95	21,03	33,96
	середня вартість посадки 1 дерева та куща	4224,10	1614,57	616,43
	середня вартість покосу 1 кв.м газону	1,10	1,00	1,08
	середня вартість загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	0,63	0,60	0,63
	середня вартість посіву та підсіву 1 кв.м газонів	16,34	17,33	19,28
	середня вартість утримання 1 конструкції	53,50	53,48	
	середня вартість 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	694,09	683,39	817,89
	середня вартість прополювання 1 кв.м квітника	10,04	9,97	10,97
	середня вартість перекопки 1 кв.м ґрунту	8,91	8,90	9,45
	середня вартість стрижка 1 кв.м живої огорожі	27,41	27,50	27,65
	середня вартість механізованого корчування 1 пня	1188,08	831,89	1093,54
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	121,1		
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	103,3		

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1 = I(еф.2023/Іеф.2022) =				0,85	
балів				15	
Показники якості					
динаміка зміни середньої вартості обрізки 1 дерева в порівнянні з попереднім роком		251,4	182,6	135,5	119,0
динаміка зміни середньої вартості знесення 1 дерева в порівнянні з попереднім роком		201,6	165,9	124,4	105,9
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 квітки в порівнянні з попереднім роком		126,9	127,4	161,5	161,5
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 дерева та куща		576,0	220,2	38,2	40,5
динаміка зміни середньої вартості покосу 1 кв.м газону в порівнянні з попереднім роком		151,1	136,6	107,7	106,6
динаміка зміни середньої вартості загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії		131,6	125,8	104,4	103,6
динаміка зміни середньої вартості посіву та підсіву 1 кв.м газонів		165,4	175,5	111,3	114,3
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 конструкції		1,5	1,5		
динаміка зміни середньої вартості 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів		145,2	142,9	119,7	118,5
динаміка зміни середньої вартості прополовання 1 кв.м квітника		133,3	132,4	110,0	109,9
динаміка зміни середньої вартості перекопки 1 кв.м ґрунту		115,9	115,7	106,3	105,0
динаміка зміни середньої вартості стрижки 1 кв.м живої огорожі		120,6	121,0	100,5	100,8
динаміка зміни середньої вартості механізованого корчування 1 пня		191,3	133,9	131,5	117,8
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) =		121,1			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)		103,2			
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2023)+I(як.2023)+I1 = 103,3+15+103,2 = 221,5 балів</i>					
4	Благоустрій кладовищ та меморіалів				
Показники ефективності					
середня вартість утримання 1 кв.м площі кладовищ та меморіалів		5,11	5,11	2,53	2,53
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022) =		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023) =		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1 = I(еф.2023/Іеф.2022) =				1	
балів				25	
Показники якості					
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м. площі кладовищ та меморіалів в порівнянні з попереднім роком		74,2	74,2	49,6	49,6
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) =		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)		100,0			
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2023)+I(як.2023)+I1 = 100+100+25 = 225 балів</i>					
5	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою				
Показники ефективності					
середня вартість утримання 1 кв.м вулиць		24,17	24,16	31,19	31,19
середня вартість утримання 1 кв.м площ та скверів		16,66	16,37	16,75	16,75

середня вартість утримання 1 зони відпочинку	80259,33	80259,33	81152,67	81152,67
середня вартість утримання 1 штучної споруди	172104,40	172104,40	171554,60	171554,60
середня вартість очищення 1 кв.м прибережних смуг малих річок	23,55	23,55	24,12	24,12
середня вартість 1 куб.м сміття при санітарному очищенні території	368,66	367,51	369,77	369,77
середня вартість 1 контейнера для побутових відходів			15499,20	15499,20
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2022)=	100,1			
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2023)=			100,0	
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
ІІ= Іеф.2023/Іеф.2022=		1,00		
бали		25		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м вулиць в порівнянні з попереднім роком	112,7	112,6	129,1	129,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м площ та скверів в порівнянні з попереднім роком	118,3	117,7	101,1	101,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 зони відпочинку в порівнянні з попереднім роком	38,9	38,9	101,1	101,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 штучної споруди в порівнянні з попереднім роком	114,1	114,1	99,7	99,7
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м прибережних смуг малих річок в порівнянні з попереднім роком	123,1	123,1	102,5	102,5
динаміка зміни середньої вартості 1 куб.м сміття при санітарному очищенні території в порівнянні з попереднім роком	115,8	115,4	100,6	100,6
відсоток виконання плану придбання контейнерів для побутових відходів			100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2022)=	100,2			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2023)			100,0	
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: І(еф.2023)+І(як.2023)+ІІ= 100+100+25=225 балів</i>				
6	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою			
Показники ефективності				
середня вартість капітального ремонту 1 дороги, що планується відремонтувати	9 304 322	9 304 322	5 826 407	5 826 407
середня вартість капітального ремонту 1 дороги приватного сектору, що планується відремонтувати	735 969	735 969	1 661 082	1 661 082
середня вартість капітального ремонту 1 перехрестя, що планується відремонтувати	12 505 925	12 505 925	8 485 407	8 485 407
середня вартість капітального ремонту 1 тротуару, що планується відремонтувати	918 879	918 879	5 363 611	5 363 611
середня вартість капітального ремонту 1 колодезя питної води, що планується відремонтувати	101 249	101 249	68 239	68 239
середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту огороження, що планується відремонтувати	230 611	230 611	370 344	370 344
середня вартість капітального ремонту 1 паркувальної зони, що планується відремонтувати			1 085 247	1 085 247
середня вартість капітального ремонту 1 підпірної стінки, що планується відремонтувати				
середня вартість капітального ремонту 1 зупинки громадського транспорту, що планується відремонтувати	276 181	276 181	350 705	350 705
середня вартість капітального ремонту 1 мережі освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що планується відремонтувати				

середня вартість капітального ремонту 1 зони благоустрою та відпочинку, що планується відремонтувати	21 061 247	21 061 247	5 885 707	5 885 707
середня вартість капітального ремонту 1 мережі зливової каналізації, що планується відремонтувати	910 803	910 803	538 926	538 926
середня вартість капітального ремонту 1 пам'ятника, що планується відремонтувати				
середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту озеленення, що планується відремонтувати				
середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту малих річок та озер, що планується відремонтувати	1 532 982	1 532 981		
середня вартість капітального ремонту 1 контейнерного майданчика, що планується відремонтувати	622 211	622 212		
середня вартість капітального ремонту 1 інженерної мережі, що планується відремонтувати			22 484	22 484
середня вартість капітального ремонту 1 іншого об'єкту та елементу благоустрою, що планується відремонтувати	789 293	789 293	1 851 252	1 851 252
Середній індекс виконання показників ефективності: I(эф.2022)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(эф.2023)=		100,0		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: I1= Iэф.2023/Iэф.2022= балів		1,00 25		
Показники якості				
динаміка зміни кількості доріг, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	62,5	62,5	220,0	220,0
динаміка зміни кількості доріг приватного сектору, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	300,0	300,0	72,7	72,7
динаміка зміни кількості перехресть, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	50,0	50,0	200,0	200,0
динаміка зміни кількості тротуарів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	600,0	600,0
динаміка зміни кількості колодязів питної води, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	160,0	160,0
динаміка зміни кількості об'єктів огороження, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	200,0	200,0	50,0	50,0
динаміка зміни кількості паркувальних зон, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			100,0	100,0
динаміка зміни кількості підпірних стінок, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості зупинок громадського транспорту, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	273,3	273,3	34,1	34,1
динаміка зміни кількості мереж освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості зон благоустрою та відпочинку, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	200,0	200,0
динаміка зміни кількості мереж зливової каналізації, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	100,0	100,0
динаміка зміни кількості пам'ятників, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості об'єктів озеленення, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості об'єктів малих річок та озер, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	50,0	50,0		
динаміка зміни кількості контейнерних майданчиків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0		
динаміка зміни кількості інженерних мереж, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			100,0	100,0

	динаміка зміни кількості інших об'єктів та елементів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	1100,0	1100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022})=$	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2023})$			100,0	
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(\text{еф.2023})+I(\text{як.2023})+I1= 100+100+25=225$ балів</i>					
7	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"				
	Показники ефективності				
	середня вартість реалізації 1-го проекту	13 564	13 564	367 126	367 126
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2023})=$	100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
$I1= I(\text{еф.2023})/I(\text{еф.2022})=$ 1,0					
балів 25					
	Показники якості				
	рівень виконання проекту	4,3	4,3	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022})=$	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2023})$	100,0			
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(\text{еф.2023})+I(\text{як.2023})+I1= 100+100+25=225$ балів</i>					

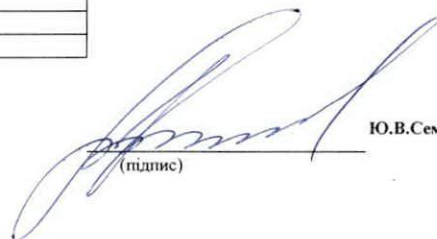
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою	225	x	x
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень	225	x	x
3	Озеленення об'єктів благоустрою	222	x	x
4	Благоустрій кладовищ та меморіалів	225	x	x
5	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою	225	x	x
6	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою	225	x	x
7	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	1572	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(225+225+222+225+225+225+225)/7= 224,6$ бали. Округлюємо до 225 балів.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:".

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В.Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року**

1. **1400000**
(код Програмної класифікації
видатків та кредитування
місцевого бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування головного розпорядника
коштів місцевого бюджету)

2. **1410000**
(код Програмної
класифікації видатків та
кредитування місцевого
бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування відповідального виконавця)

3. **1416090**
(код Програмної класифікації
видатків та кредитування місцевого
бюджету)
- 0640**
(код
Функціональної
класифікації
видатків та
кредитування
бюджету)
- Інша діяльність у сфері
житлово-комунального
господарства**
(найменування бюджетної програми
згідно з Типовою
програмною класифікацією видатків
та кредитування
місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу				
	Показники ефективності				
	середня кількість виїздів на 1 бригаду	205	205	275	232
	середня вартість 1 виїзду	3 768	3 768	2 903	3 445
	середня заробітна плата працівника	11 532	11 532	11 955	11 597
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=			100,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= Iеф.2023/Iеф.2022=	1,00			
	балів	25			

Показники якості				
динаміка кількості виїздів на 1 бригаду в порівнянні з минулим роком	71,6	71,6	134,0	113,2
динаміка середньої вартості 1 виїзду в порівнянні з минулим роком	146,4	146,4	77,0	91,4
динаміка середньої заробітної плати працівників в порівнянні з попереднім роком	100,6	100,6	103,7	100,6

Середній індекс виконання показників якості:
I(як.2022)= 100,0

Середній індекс виконання показників якості:
I(як.2023) 99,7

Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(еф.2023)+I(як.2023)+II= 100+25+99,7=224,7$. Округлимо до 225 балів.

2 Фінансова підтримка благодійної організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"

Показники ефективності				
Середні витрати на 1-ну тварину	1 152	508	1 244	1 244

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= 226,8 *

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)= 100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

II= Iяк.2023/Iяк.2022= 0,4

балів 0

Показники якості				
Динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину порівняно з попереднім роком	89,4	39,4		
Динаміка кількості безпритульних тварин, яким надаються послуги порівняно з попереднім роком			161,9	161,9

Середній індекс виконання показників якості:
I(як.2022)= 226,9 *

Середній індекс виконання показників якості:
I(як.2023) 100,0

* Фактичний обсяг видатків на фінансову підтримку благодійної організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета" становить 160 000 грн., при цьому в зв'язку з непроведенням в умовах воєнного стану УДКСУ платежів, залишилися невідшкодованими кошти в сумі 203 000 грн. Кількість безпритульних тварин, яким надано послуги становить 315 од., що відповідає запланованій кількості. У зв'язку з цим і середні витрати на 1-ну тварину та динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину відносно плану 2022 року занизились.

Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(еф.2023)+I(як.2023)+II= 100+100+0= 200$ балів.

3. Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади"

Показники ефективності				
Середня вартість на утримання 1-ї тварини в день	139	81	125	139
Середня заробітна плата працівників "Муниципального притулку для тварин" в місяць	6 853	9 143	6 833	6 803
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	152,5			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	94,7			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II= Iеф.2023/Iеф.2022=	0,6			
балів	0			

Показники якості				
Рівень виконання плану з утримання тварин	100,0	160,0	100,0	160,0
Динаміка кількості тварино - днів в порівнянні з минулим роком			87,7	78,5
Відсоток заповнення вольєрів для тварин	46,0	73,0	64,2	57,8
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	111,5			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)	100,3			
<i>Отже, отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2023)+I(як.2023)+II= 94,7+100,3+0= 195 балів</i>				

195,0

4. Реалізація проєктів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"				
Показники ефективності				
Середня вартість реалізації 1-го проєкту	x	x	248 000	248 000
Середня вартість послуг на 1-ну тварину	x	x	400	400
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	x			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II= Iеф.2023/Iеф.2022=	x			
балів	0			

Рівень виконання проекту	x	x	100	100
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)= x				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023) 100,0				

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного та з урахуванням коригування шкали маємо (215 - 25 = 190 балів). У даному випадку 200 балів рахуємо, як висока ефективність.

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2023)+I(як.2023)+I1= 100+100+0= 200 балів. Відповідно до скоригованої шкали зараховуємо даний напрямок програми до високої ефективності.

№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу	225		
2	Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"		200	
3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади "		195	
4	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"	200		
	Загальний результат оцінки Програми	425	395	

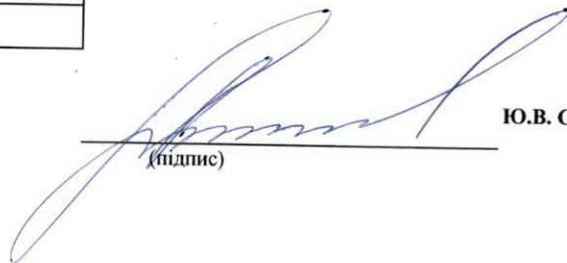
Отже, відповідно до скоригованої шкали ефективності бюджетної програми дана бюджетна

програма має високу ефективність , так як $(225+200+195+200)/4= 205$ бали.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року

1. 14 **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1417310 0443 **Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення будівництва об'єктів				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на 1 м ² будівництва дороги	73	73	1 988	1 988
	Середні витрати на будівництво 1 місця для поховання	5 128	106	8 401	8 401
	Середні витрати на будівництво однієї дороги	713 633	713 633	7 769 525	7 769 525
	Середні витрати на будівництво одного кладовища	11 896 776	194 975	56 208 107	56 208 107
	середні витрати на будівництво одного комплексу по знешкодженню побутових відходів			399 172	399 171

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= 50,9

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)= 100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

$I = \frac{I_{\text{еф.2023}}}{I_{\text{еф.2022}}} = \frac{100,0}{50,9} = 1,96$
балів 25

Показники якості				
Рівень готовності будівництва доріг на початок року	43,9	43,9	46,1	46,1
Рівень готовності будівництва доріг на кінець року	73,6	45,8	75,8	75,8
Рівень готовності будівництва кладовища на початок року	30,9	30,9	39,3	39,3
Рівень готовності будівництва кладовища на кінець року	39,3	39,3	70,5	70,5
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на початок року			52,4	52,4
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на кінець року			52,9	52,9

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)= 90,6

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)

100,0

E= I (еф. 2023)1+ I (як 2023)+ П1= 100+100+25=225,0 балів

2	Забезпечення реконструкції об'єктів			
Показники ефективності				
Середні витрати на розробку одного проекту для реконструкції вулиць			1 342 962	1 342 962
Середні витрати на реконструкцію 1 вулиці	2 812 317	2 073 072	138 198 519	138 198 519
Середні витрати на 1 м ² реконструкції вулиць	111	82	5 444	6 236

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= 73,8

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=

104,8

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

П1= Iеф.2023 / Iеф.2022=
балів

1,42
25

Показники якості				
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на початок року			2,2	2,2
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на кінець року			100	100
Рівень готовності реконструкції вулиць на початок року	25,9	25,9	13,5	13,5
Рівень готовності реконструкції вулиць на кінець року	27,4	27,4	50,1	50,1

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)	100,0

$E = I(\text{еф. 2023})I + I(\text{як 2023}) + II = 104,8 + 25 + 100 = 229,8$ балів

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
	Забезпечення будівництва об'єктів	225,0	x	x
2	Забезпечення реконструкції об'єктів	229,8	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	227,4	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(225,0 + 229,8) / 2 = 227,4$ балів.

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою


Ю.В. Семенюк
(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417461 0456 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

1	Проведення експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, які знаходяться на території Вінницької МТГ, на договірних засадах на умовах співфінансування			
Показники ефективності				
Середні витрати на 1 м ² експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення	x	x	1 363	1 353
Середній індекс виконання показників ефективності: I(ef.2022)= x				
Середній індекс виконання показників ефективності: I(ef.2023)= 101				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1 = Ief.2023/Ief.2022= x				
балів: x				
Показники якості				
Рівень виконання робіт до запланованих	x	x	100,0	100,0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	x
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)=	100

Нарахована кількість балів по данному завданню становить 101+100+0=201 балів

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

В нашому випадку шкала ефективності бюджетної програми коригується у зв'язку з тим, що у попередній бюджетний період була відсутня дана програма.

Загальний результат оцінки програми = 201 бал.


№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, які знаходяться на території Вінницької МТГ, на договірних засадах на умовах співфінансування	201		
	Загальний результат оцінки Програми	201	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:".

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2023 року**

- | | | | |
|----|---|--|--|
| 1. | <u>14</u>
<small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small> | | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
<small>(наблизування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)</small> |
| 2. | <u>141</u>
<small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small> | | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u>
<small>(виконання відповідального виконання)</small> |
| 3. | <u>1417670</u>
<small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small> | <u>0490</u>
<small>(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)</small> | <u>Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання</u>
<small>(наблизування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)</small> |

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Повнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»				
	Показники ефективності				
	рівень рентабельності підприємства за попередній рік	x	x	0,00	0,00
	рівень рентабельності підприємства поточного року	x	x	0,00	0,00
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	x			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	0,0			
	II = I(еф.2023)/I(еф.2022) = балів	0 0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	Показники якості				
	співвідношення суми повнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд» до розміру статутного капіталу на початок року	x	x	18,8	18,8
	результат фінансової діяльності підприємства поточного року	x	x	7 000	6 000
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	x			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)	92,9			

Загальна кількість балів за напрямком використання бюджетних коштів Поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд» становить $0 + 0 + 92,9 = 92,9$ балів. Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись. Зменшення значення шкали оцінки для завдання становить $100 + 25 = 125$ балів.

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів			
Висока ефективність програми	90 і більше балів			
Середня ефективність програми	90-65 балів			
Низька ефективність програми	менше 65 балів			
<i>Отже, набрана кількість балів за напрямком використання бюджетних коштів Поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд» становить 92,9 балів. Відповідно до скоригованої шкали маємо високу ефективність завдання.</i>				
2 Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»				
Показники ефективності				
рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,0	0,0	0,0	0,0
рівень рентабельності підприємства поточного року	0,1	0,0	0,0	2,7
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$		0,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2023})=$		0,0		
$II = I(\text{еф.2023})/I(\text{еф.2022})=$		0		
балів		0		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
Показники якості				
співвідношення суми поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» до розміру статутного капіталу на початок року	32,6	32,6	37,8	37,8
результат фінансової діяльності підприємства поточного року	15 000	4 000	14 000	984 000
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022})=$		63,3		
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2023})$		3564,3		

Загальна кількість балів за напрямком використання бюджетних коштів Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» становить $0 + 0 + 3564 = 3564$ балів.

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм, а саме пункт 2.3, якщо фактичні значення показника значно перевищують заплановані показники, тоді такий коефіцієнт потребує детального аналізу. У зв'язку з тим, що у 2023 році КП «Комбінат комунальних підприємств» придбав 2 шт. сміттєвозів (підйомні механізми ASPM IV SCK на шасі IVECO ML 120 EL18-E5) доходи підприємства збільшилися за рахунок доходів від надання послуги з поводження з твердими побутовими відходами збільшилася. У зв'язку із збільшенням доходу поточного року підприємства збільшився фінансовий результат діяльності підприємства та рівень рентабельності підприємства поточного року до запланованого.

Проте відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, а саме пункт 3.3 У разі значного перевиконання планових значень результативних програм з об'єктивних причин максимальна кількість балів, яка враховується у визначенні підсумкової ефективності за окремим завданням не повинна перевищувати 250 балів. Тому кількість балів за даним завданням будемо вважати 250 балів.

Отже, набрана кількість балів за напрямком використання бюджетних коштів Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» становить будемо вважати 250 балів. Відповідно до скоригованої шкали маємо високу ефективність завдання.

3 Поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін»				
Показники ефективності				
рівень рентабельності підприємства за попередній рік	x	x	6,5	6,5
рівень рентабельності підприємства поточного року	x	x	3,1	12,5
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2022)=$ x				
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2023)=$ 251,6				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
$I1 = \frac{I(еф.2023)}{I(еф.2022)} = \frac{251,6}{x}$				
"балів" 0				
0				
Показники якості				
співвідношення суми поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін» до розміру статутного капіталу на початок року	x	x	39,1	39,1
результат фінансової діяльності підприємства поточного року	x	x	-4 268 000	- 17 585 000
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2022)=$ x				
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2023)=$ 256,0				

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, а саме пункт 2.3, якщо при розрахунках фактичні значення показника значно перевищують заплановані показники, тоді такий коефіцієнт враховується лише за умови детального аналізу та обґрунтування того, що це відбулося не через заниження планового показника. в іншому випадку такий показник не береться до уваги при розрахунках. Тому, для розрахунку середнього індексу виконання показників ефективності використовуємо показник "рівень рентабельності підприємства за попередній рік" $6,5/6,5 * 100 = 100$ та для розрахунку середнього індексу виконання показників якості використовуємо показник "співвідношення суми поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін» до розміру статутного капіталу на початок року" $39,1/39,1 * 100 = 100$. Отже отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(еф.2023) + I(як.2023) + I1 = 100 + 0 + 100 = 200$ балів.

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись. Тому, застосовуємо відповідну шкалу:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Отже, набрана кількість балів за напрямком використання бюджетних коштів Поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін» становить 200 балів., тобто маємо високу ефективність завдання.

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»	93	x	x
2	Поповнення статутного капіталу КП "Комбінат комунальних підприємств"	250	x	x
3	Поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін»	200	x	x
Загальний результат оцінки Програми		543	x	x

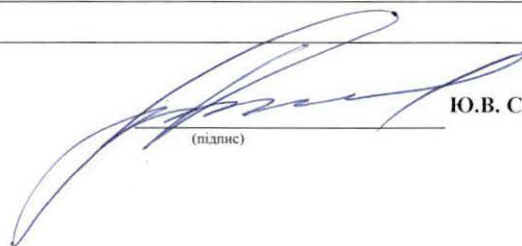
Отже, нарахована загальна кількість балів по данній програмі становить $= (93+250+200)/3 = 181$ балів.

З урахуванням коригування шкали оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:".

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ

станом на 30.12.2023 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
 (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
 (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417693 0490 ІНШІ ЗАСОДИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ЕКОНОМІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ
 класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів				
	Показники ефективності				
	річна сума земельного податку 1 га	461	461	530	530
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: $II = \frac{I(еф.2023)}{I(еф.2022)} = \frac{1}{25}$ балів			1	
	Показники якості				
	співвідношення передбаченої суми видатків на сплату земельного податку до нарахованої	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023)=			100	

Отже, нарахована кількість балів по данному завданню становить $100+100+25=225$ балів

2	Компенсація витрат КП "Комбінат комунальних підприємств" за надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям військових частин Збройних Сил України та Національної гвардії України				
Показники ефективності					
середня вартість надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям		94	94	140	140
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2022)=$		100			
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2023)=$		100			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
$I1= Iеф.2023/Iеф.2022=$		1			
балів		25			
Показники якості					
відсоток виконання плану		100,0	100,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2022)=$		100			
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2023)=$		100			
Отже, нарахована кількість балів по данному завданню становить $100+100+25=225$ балів					

№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	225	x	x
2	Компенсація витрат КП "Комбінат комунальних підприємств" за надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям військових частин Збройних Сил України та Національної гвардії України	225		
	Загальний результат оцінки Програми	450	x	x

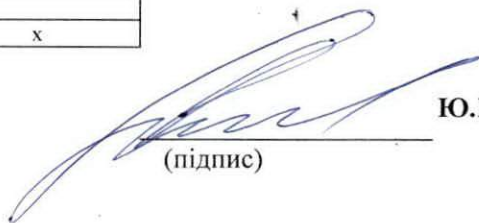
Загальний результат оцінки програми = $(225+225) / 2 = 225$ балів

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ станом на 30.12.2023 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації (найменування головного розпорядника
видатків та кредитування місцевого бюджету) коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації (найменування відповідального виконавця)
видатків та кредитування місцевого бюджету)

3. 1418120 0320 Заходи з організації рятування на водах
(код Функціональної класифікації (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією
видатків та кредитування місцевого бюджету) класифікації видатків та кредитування бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах				
	Показники ефективності				
	середня вартість утримання одного рятувального підрозділу	830 456	830 456	834 002	834 002
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2023)=	100			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	I1= I(еф.2023)/I(еф.2022) =	1			
	балів	25			

Показники якості				
забезпеченість пляжів та зон відпочинку рятувальними підрозділами	100,0	100,0	100,0	100,0
співвідношення штатних одиниць в рятувальних підрозділах до загальної кількості штатних одиниць	75,0	75,0	77,2	77,2
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)= 100				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2023) 100				

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів.

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ станом на 30.12.2023 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1418312 0512 Утилізація відходів
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Покращення стану навколишнього природного середовища та збереження довкілля				
	Показники ефективності				
	Середні видатки на утилізацію 1 т. відходів	0	0	4 000	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{ef.2022})=$	x		0,0	
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{ef.2023})=$			0,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	$I_1 = I_{\text{ef.2023}} / I_{\text{ef.2022}} =$			0	
	балів			0	
	Показники якості				
	Відсоток виконання плану	0,0	0,0	100,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022})=$	x		0,0	
	Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2023})$			0,0	

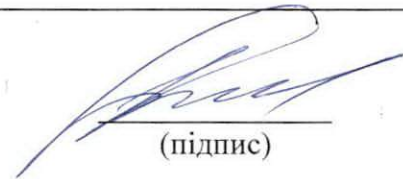
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Утилізація відходів / Заходи щодо екологічного безпечного збирання, перевезення, зберігання, утилізації і знешкодження відходів (відпрацьовані люмінесцентні лампи, ртутні термометри, побутові хімічні джерела струму, зношені шини та ін.)	x	x	0
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	0

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1	Заходи щодо екологічного безпечного збирання, перевезення, зберігання, утилізації і знешкодження відходів (відпрацьовані люмінесцентні лампи, ртутні термометри, побутові хімічні джерела струму, зношені шини та ін.)	У зв'язку з відсутністю нагальної необхідності заходи щодо екологічного безпечного збирання, перевезення, зберігання, утилізації і знешкодження відходів (відпрацьовані люмінесцентні лампи, ртутні термометри, побутові хімічні джерела струму, зношені шини та ін.) не здійснювались

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк